

Aan Provinciale Staten van Noord-Holland

Muiden, 15 oktober 2013

Onderwerp: inspraakreactie ontwerpwijziging PRVS/Structuurvisie
zaaknummers 179956 en 115066

Geachte heer/mevrouw,

Als inwoner van Muiden en als aanwonende van het KNSF-terrein kom ik op voor het behoud van het cultuurhistorisch erfgoed in Muiden en in het bijzonder het Kruitpad en het daar aangelegen KNSF-terrein in Muiden. Dit terrein van de voormalige kruitfabriek ligt ten westen van de Vesting Muiden en is van grote cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde. Het terrein wordt begrensd door de historische Muidertrekvaart en de Diemerdijk met het torenfort De Westbatterij (1852) en grenst aan het Natura 2000 gebied IJmeer/Markermeer. De Kruitfabriek vervulde een belangrijke militaire rol en het terrein ligt op een uniek punt in de Waterlinie: zowel achter de hoofdverdedigingslijn van de Oude en Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam. Het terrein ligt in de Groene Uitweg en het Geopark Gooi- en Vecht en maakte deel uit van het Groene Hart. Het terrein heeft grote natuurwaarden met onder meer 2 amfibiegebieden en een bos. In 2010 heeft de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit een rapport uitgebracht, waarin de kwaliteiten van het terrein zijn beschreven (zie <http://www.muideninfo.nl/pdf-files/100915-PARK%20publicatie%20KNSF.pdf>).

In het kader van een op termijn te verwachten sluiting van de kruitfabriek is in 2002 besloten dat er enige woningbouw op het terrein mocht plaatsvinden. Na een versnelde sluiting van de fabriek is overeengekomen dat additionele woningen mochten worden gebouwd om de sanering van het terrein te bekostigen. Het vervolg is u waarschijnlijk bekend en de rechtszaak tussen Muiden en de eigenaar van het terrein sleept zich voort. Maar intussen is het terrein nog steeds onbebouwd.

In de ontwerp-Verordening is het KNSF-terrein, de Diemerdijk en het IJmeer voor de Westbatterij als transformatiegebied aangewezen, zonder enige beperking. Ik stel daarom vast dat de wijziging van de Provinciale Verordening op verschillende punten onvoldoende recht doet aan de waarden van het KNSF-terrein en het omliggende gebied en in strijd is met ander beleid en wetgeving. Ik noem u het volgende:

De Verordening beschermt de waarden van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet voldoende en is in strijd met het BARRO en het Panorama Krayenhoff.

De Kruitfabriek was een belangrijk militair onderdeel van de Stelling van Amsterdam (SVA)/ Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW) en versterkte het belang van de Vesting Muiden. Dit wordt bevestigd in diverse publicaties van of in opdracht van de Provincie. Het terrein zelf ligt in de Verboden kring van de Westbatterij en de Vesting Muiden en werd toen de Oude Hollandse Waterlinie nog dienst deed en in 1940 onder water gezet.

De aanwijzing als transformatiegebied is in strijd met het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening of BARRO, waaraan de Verordening moet voldoen:

1. De Verordening moet de kernkwaliteiten van de NHW en SVA beschermen. De Verordening en de Leidraad Cultuurhistorie zijn echter niet aangepast aan de nieuwe definitie van de NHW in het BARRO.
2. De Verordening moet het gebied van de SVA en NHW uit het BARRO uitwerken. De Verordening beschermt echter alleen schootsvelden. In het BARRO staat: schootsvelden én verboden kringen. In Muiden lag de verboden kring rondom de Westbatterij en de Vesting.
3. In de Nota Toelichting BARRO staat dat de afspraken in het kader van het Panorama Krayenhoff en andere afspraken op ruimtelijke regimes die daarin gelden van toepassing blijven. In het Panorama Krayenhoff is expliciet alleen de Bloemendalerpolder als verdichtingsgebied opgenomen.

De Verordening beschermt de natuur en landschap op het KNSF-terrein niet.

Het KNSF-terrein is van groot belang voor natuur en landschap. Het naastgelegen rietland ligt in de EHS: op het terrein zijn twee amfibiegebieden en een uniek bos en het terrein ligt pal aan het IJmeer. Doordat het terrein de laatste 10 jaar niet gebruikt is, is de natuurwaarde alleen maar gegroeid. Het is anders dan vaak wordt gesuggereerd geen braakliggend fabrieksterrein maar een prachtig en gevarieerd natuurgebied. Door het zonder beperking toestaan van bebouwing gaat dit allemaal en definitief verloren.

Dit past niet in het beleid van de Provincie. Het terrein ligt namelijk in de Groene Uitweg. Verder ligt het gebied in het Geopark Gooi en Vecht, waar in de Provincie actief is. Verder is het nieuwe tracé van de A1!! en 2/3 van de Bloemendalerpolder wel opgenomen als bufferzone. Het komt mij voor dat de 2/3 groen die de Tweede Kamer bij motie vaststelde voor de Bloemendalerpolder ook zou moeten gelden voor het KNSF terrein omdat dit terrein samen met de Bloemendaler en Gemeenschapspolder als een ontwikkelingsgebied werd gezien en ook samen uit het Groene Hart en de bufferzone zijn gehaald. De minister van Infrastructuur en Milieu, zo blijkt uit de brief inzake de geluidscontour van Schiphol in relatie tot de Bloemendalerpolder (kamerstuk 32660, nr. 56), deelt dit standpunt ook. Overigens maakt de minister in deze brief wel expliciet alleen voor de Bloemendalerpolder een uitzondering. Grootschalige ontwikkeling van het KNSF-terrein houdt dus ook een wellicht nog niet voorziene belemmering voor Schiphol in. De aanvliegroute voor ondermeer de Buitenveldertbaan loopt pal over mijn huis en derhalve ook over het gehele KNSF-terrein zoals ik vrijwel dagelijks met oog en oor kan vaststellen.

De verordening is voor het KNSF-terrein in strijd met ander provinciaal beleid.

Het lijkt wel of het KNSF-terrein een zone is waar opeens al het beleid ophoudt. Het maken van dat verschil is niet terecht. Wij noemen:

1. De Bloemendalerpolder blijft wel 2/3 groen, terwijl de ligging en waarde van het KNSF-terrein zoals in diverse rapporten is beschreven veel groter en uniek is.
2. In de Leidraad Cultuurhistorie staat dat 100 meter vanaf de Zeedijk niet gebouwd mag worden. Aanwijzing als transformatiegebied is daarmee in strijd.
3. De woningaantallen in de Bloemendalerpolder zijn verminderd van 3000+ naar 2750 als ook het gebied dat bebouwd mag worden waardoor de Vechtoever gespaard blijft. Waarom kan het provinciaal beleid niet een veel meer bij Muiden passende ontwikkeling op het KNSF-terrein voorstaan?
4. In de Structuurvisie NH staat over het KNSF-terrein:
*De ontwikkeling van woningen en eventueel kantoren die een kostendekkende ontwikkeling van het KNSF-terrein mogelijk maakt en die in ieder geval omvat het volledig veilig maken en ontmantelen van opstallen, sloop en bodemsanering;
Het waar mogelijk respecteren van de bestaande ecologische, cultuurhistorische en recreatieve waarden.*
We weten naar aanleiding van het rapport Schoon Schip en het daarbij naar buiten komen van het eerder op verzoek van de terreineigenaar door de provincie voor B&W en de Gemeenteraad van Muiden en het Rijk achtergehouden AKRO-rapport, voortschrijdend inzicht en onderzoek dat de sanering van het KNSF-terrein veel goedkoper is dan werd voorgesteld. Zeshonderd woningen zijn meer dan genoeg om alle kosten te dekken. Er is daarom geen reden om het hele terrein aan te wijzen voor transformatie. Als het gaat om een keuze tussen extra winst voor de ontwikkelaar (maar in feite grondhandelaar) door meer woningen en behoud van SVA, NHW, natuur en landschap, moet het laatste geheel in lijn met het provinciale beleid zwaarder wegen.
5. De Provinciale Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit adviseert aan de Provincie om bij voorkeur 600 woningen, maar niet meer dan 1000 woningen te bouwen om zodoende het waardevolste deel van het bos en de 300 meter verboden kring open te houden. Zij constateert dat meer woningen, en dus het bebouwen van een groter gebied, niet voldoet aan de eis ruimtelijke kwaliteit te behouden.

De aanwijzing van het volledige KNSF-terrein en het gebied voor de Westbatterij als transformatiegebied doet geen recht aan het rapport Schoon Schip, is juridisch niet vereist voor de Provincie en houdt de problemen van de Gemeente Muiden en de belemmering voor een fusiegemeente met Naarden en Bussum in stand.

Uit het rapport Schoon Schip is gebleken dat door toedoen van met name ex-gedeputeerde Hooijmaijers, het Rijk, Provinciale Staten en de Gemeente Muiden zijn misleid in het KNSF-dossier. De Gemeente Muiden is onder vergaande druk gezet om in te stemmen met woningaantallen, die naar nu blijkt, verre van nodig zijn om

het terrein te saneren. Hierdoor staat de Gemeente Muiden al jaren onder immense druk en worden tegen zeer hoge kosten juridische veldslagen geleverd.

De KNSF meent een bedrag van Euro 360.000.000 te moeten eisen wegens verdragingschade. Een bizarre eis die door de gemeente Bussum telkenmale wordt misbruikt om het gemeentelijk fusieproces te frustreren.

Het rapport Schoon Schip staat prominent op de website van Noord-Holland en het wordt tijd dat echt schoon schip wordt gemaakt door in de Verordening slechts een beperkt deel van het terrein voor transformatie aan te wijzen en daarmee het bestuurlijk wangedrag van ex-gedeputeerde T. Hooijmaijers te corrigeren. Hierdoor worden de waarden van het terrein grotendeels behouden; wordt aangesloten bij overige beleid, de Gemeente Muiden geholpen en wordt een groot obstakel voor de fusie tussen Naarden, Bussum en Muiden opgeheven. Ik licht dit als volgt toe:

1. Uit het rapport Schoon Schip blijkt dat door de provincie op verzoek van de grondeigenaar willens en wetens het AKRO rapport waaruit volgt dat 600 woningen genoeg zijn om volledig uit de uit de kosten te komen en een marktconforme winst te maken, is geheimgehouden, waardoor besluiten van de Gemeenteraad van Muiden en het Rijk zijn genomen op basis van foute informatie. Hier is derhalve mogelijk sprake van reversibele besluitvorming op grond van dwaling met mogelijk grote schade voor de provincie.
2. Verder is het rapport van PARK uit 2010 door de Gedeputeerden geheim gehouden, blijkbaar omdat de aanbevelingen daaruit niet gewenst waren.
3. De Provincie heeft met KNSF, de eigenaar van het terrein, in hun Intentieverklaring uit 2002 geen woningaantallen afgesproken. Het beschermen van een deel van het terrein is dan ook niet in strijd met afspraken. Sterker nog. De Provincie zou, rekening houdend met voortschrijdend inzicht, zelfs de afspraken met KNSF Vastgoed kunnen opzeggen. In de Intentieverklaring met de Provincie staat namelijk:

Art. 4.4. De in deze Intentieverklaring afgelegde verklaringen van Gedeputeerde Staten laten onverlet hun verantwoordelijkheden en bevoegdheden, waaronder die als bestuursorgaan. Gedeputeerde Staten behouden zich het recht voor hun zienswijzen en handelen te veranderen, naar aanleiding van voortschrijdend inzicht met betrekking tot het algemeen belang en belangen van derden. 4.3.

Gedeputeerde Staten noch de Provincie Noord Holland zijn op welke wijze dan ook aansprakelijk Jegens KNSF voor kosten of schade welke samenhangen met of voortvloeien uit hetgeen in dit Artikel 4 is bepaald.

6.1. Deze Intentieverklaring heeft in beginsel een looptijd van 2 jaren, ingaande op de datum van totstandkoming van deze Intentieverklaring.

6.2. Zonder andersluidende gemotiveerde kennisgeving van één der partijen wordt deze Intentieverklaring telkens met dezelfde duur verlengd.

Het is evident dat er hier sprake is van voortschrijdend inzicht, zowel als het gaat om de benodigde woningaantallen, vraag naar kantoren, de aanwijzing van de NHW als UNESCO-werelderfgoed, enz. Het vastleggen van bindende regels voor het KNSF-terrein zal de Gemeente Muiden bevrijden van de bizarre schadeclaim van de KNSF. De Gemeente Muiden heeft noodgedwongen inmiddels een stedenbouwkundige opzet vastgesteld met 1475 uitsluitend dure en zeer dure koopwoningen en kantoren (ook in strijd met provinciaal beleid), waardoor de genoemde waarden van het terrein geheel verloren gaan. Maar nog is KNSF niet tevreden. Welk bestemmingsplan de Gemeente ook zal vaststellen, KNSF zal dit altijd aangrijpen als onderbouwing van schending van afspraken. De claim lijkt inmiddels belangrijker voor de KNSF dan een evenwichtige ontwikkeling van het terrein. Er kan van de Gemeente Muiden onder een dergelijke juridische druk niet verwacht worden dat zij zelf besluit tot het volgen van het provinciaal beleid. Als de Provincie echter bindende regels voor de Gemeente in de Verordening vaststelt, kan dit de Gemeente niet worden aangerekend. En de Provincie als zij haar rug nu recht houdt, ook niet. Voor haar is nauwelijks sprake van juridisch risico zoals eerder, ook al strikt vertrouwelijk, werd vastgesteld door de eigen juridische dienst.

Ik verzoek u daarom om de Verordening in overstemming te brengen met landelijk en provinciaal beleid en te bepalen dat in de 600 meter verboden kring van de Westbatterij en het belangrijkste deel van het bos niet gebouwd mag worden.

Ik ben gezien de ontstane situatie niet tegen woningbouw op het KNSF-terrein, maar dit moet wel passend zijn, evenals in de nabijgelegen Bloemendalerpolder. Daar is het Provincie ook een actieve partij en blijft de polder door haar hernieuwde beleid en inzet voor 2/3 groen.

Ik hoop dat de Provincie de mogelijke teloorgang van het unieke KNSF-terrein op basis van het bovenstaande een halt toe roept en onjuiste besluiten in het verleden, genomen op basis van onvolledige en onjuiste informatie nietig doet zijn. Een wijziging van bindend Provinciaal beleid biedt de Gemeente Muiden een onmisbare steun in de rug om een passend bestemmingsplan op te stellen. Pas dan is er terzake echt Schoon Schip gemaakt.

Tot slot spreek ik de wens uit dat het dédain waarmee vanuit het bestuur van de provincie naar de situatie waarin Muiden, mede door toedoen van die zelfde provincie verkeert, plaats maakt voor een houding die een constructieve samenwerking, binnen ieders bevoegdheid, bevordert.

Hoogachtend,

F. Winnubst
Muiden